Nombre del docente: LUIS EDUARDO JIMENEZ BARCO		Sede: CENTRAL	Área: FILOSOFIA
Grado: UNDECIMO	Periodo: tercero	Cantidad de semanas: 12	2026

Indicador de desempeño:
Identifico las nuevas posturas de la epistemología a través del análisis de tesis como El positivismos lógico crítico hasta un relativismo epistemológico para proyectar la correspondencia de las ciencias y un verdadero desarrollo humano a la luz de la realidad global.

ACCIONES DENTRO DEL AULA

MOMENTOS	ACTIVIDAD	RECURSOS	AJUSTES RAZONABLES (FLEXIBILIZACIÓN)
1. PUESTA EN CONTEXTO Diagnóstico de preconceptos Podemos cambiar la sociedad desde la economía Como anda el mundo hoy La culpa: ¿política o economía? Igualdad o desigualdad social Ciencia para el bienestar o para destrucción del mundo.	**Presentación del concepto de epistemología moderna.** **Dinámica 1** de Preguntas en grupo torno a A como está la realidad social, cultural, económica del mundo actual. Los estudiantes con anticipación a ver el video, realizan una reflexión sobre el mismo, al igual que ellos determinarán otras preguntas en que igual darán respuesta en el grupo durante la virtualidad. Socialización de respuestas de manera personal.	Computador y televisor de salón de clase Se presenta a los estudiantes diapositivas de preguntas para reflexión de las ciencias.	Las adecuaciones como ajuste razonable se determinan en cada actividad con los elementos básicos del currículo para estudiantes con necesidades educativas especiales según el caso del estudiante con necesidad

2. CONOCIMIENTO Inconmensurabilidad de teorías Conocimiento científico Relativismo epistemológico Método científico	**Actividad 2. Presentación y reflexión sobre epistemología del siglo XX** El docente con su material audiovisual (diapositiva y mentefacto) presentará a sus estudiantes el concepto de epistemología moderna y contemporánea sus aportes para la sociedad. Organización e investigación con la IA sobre el positivismo lógico. El circulo de Viena . el psicoanálisis, el falsacionismo d e Popper, paradigma en tomas kuhn y el anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend. Película : Her. La película será observada desde la pregunta: ¿son las ciencias y las tecnologías neutras o están al servicio de intereses económicos, políticos? ¿Las tecnologías están sirviendo para el desarrollo de la inteligencia humana? Posterior a ver la película los estudiantes realizarán una actividad lectora respecto a la película y desarrollarán respuestas de carácter argumentativo sobre la película y su relación con el análisis epistemológico contemporáneos de las tecnologías y las ciencias. Se sigue la actividad de socialización de esta actividad de análisis y argumentación de respuestas.	**Guía y entregable 1** **Primer ciclo de tercer periodo** **classroom** PELICULA : HER NEFLIX Capítulo alternativo: Black Mirror (T2 C1) Neflix.	El estudiante de 11-3 participa acompañado de un compañero guía. Si tiene dificultad para escribir, puede dictar su aporte o participar desde un cartel visual hecho con apoyo. Aunque con el estudiante de 11-3 se observa que tiene capacidad de lecto escritura mas lenta, se dan los tiempos para trabajo en clase y entregas en classrom

	Se sigue la actividad de exposiciones de los estudiantes que han preparado con anticipación su investigación y realizado sus diapositivas para sobre diferentes propuestas epistemológicas en el siglo XX. . Explicación docente acerca de instrucciones de las guías para realización de actividad entregable en classroom. Socialización participativa y calificativa de actividades realizadas para la demostración de apropiación de conceptos propios de la epistemología. Realización en clases actividad lectora sobre tesis de Tomas Khiun y Paul Feyerabend . Espacio para las participación de los estudiantes respecto a la guía. Estudiantes junto con el docente antes de finalizar lograrán las conclusiones sobre las revoluciones científicas y el anarquismo epistemológico de Feyerabend Realización en clases actividad lectora sobre el análisis del poder en Michel Foucault. **Realización de 2 conversatorio de filosofía en el marco de la semana cultural- secuencia didáctica propia para esta actividad.**	Presentación concepción epistemológica de Thomas Kuhn. Video 4: https://www.youtube.com/watch?v=0r8H7D2OUgI Diapositiva: docentexpone. **video 5** : el anarquismo epistemológico https://www.youtube.com/watch?v=_W048nRkgfg mentefactos de docente sobre Paul Feyerabend **Guía y entregable 2** **Segundo ciclo de tercer periodo** **Classroom** aula múltiple. Invitada estudiante de filosofía	

	Socialización participativa y calificativa de actividades realizadas para la demostración de apropiación de conceptos propios de la epistemología.	Cuaderno del estudiante y classroom.	
3. EJERCICIOS DE APLICACIÓN	El proceso de ejercicios de aplicación se realizará a través de las 2 guías y entregables del segundo periodo donde los estudiantes: Realizarán lectura de carácter filosófica de acuerdo al proyecto de lectura de aula (que necesariamente se realiza en casa) y podrán realizar procesos como la interpretación, la argumentación. Elaboración De Mapas conceptuales en torno a conceptos del segundo periodo. Realización de mapas de ideas, conceptuales, diferenciales en torno a lecturas, talleres, videos. **Socialización de ideas**, conceptualización y aplicación de concepto de logros sugerido en lectura durante clases y guías del periodo.	**Guías y entregable 1 y 2 ciclos de tercer periodo Classroom**	El estudiante de 11-3 elabora atividades con flexibilidad en el tiempo en que realiza lecto escritura en clases. El estudiante de 11-1 tiene dificultad para escribir, por una fractura, entonces puede dictar su aporte o participar oralmente. Aunque con el estudiante de 11-3 se observa que tiene capacidad de lecto escritura más lenta, se dan los tiempos para trabajo en clase y entregas en classrom Aunque con el estudiante de 11-3 se observa que tiene capacidad de lecto escritura mas lenta, se dan los tiempos para trabajo en clase y entregas en classrom
4. COMPROMISOS	Reflexiones escritas de carácter personal en relación a la concepción epistemológica de Kuhn y Feyerabend.	Realización de actividades y su socialización, además de exposición de mapas conceptuales realizados.	Realizar actividades con flexibilidad de tiempo para sus entregas ene lc aso

	Investigaciones personales para la participación en exposiciones sobre concepciones epistemológicas contemporáneas y el posestructuralismo francés Las socializaciones de la realización de sus mapas, exposiciones.	En clases presenciales en virtualidad o presencialidad.	del estudiante de 11-3 y en el caso del estudiante de 11-1 entregara sus respuestas el mismo día de la lectura en audios por su dificultad de escritura.
5. EVALUACIÓN	**Mapas de ideas** por cada actividad realizada por los estudiantes donde Explicaran conceptos como luchas de clases, capitalismo, comunismo, socialismo, pobreza, igualdad social, enajenación, inconmensurabilidad, paradigmas, revolución científica etc. **Reflexión escrita** donde el estudiante Valore la importancia de la discusión sobre la física y la metafísica en la actualidad.	**Guías y entregables 1 y 2 de tercer periodo classroom**	Los procedimientos y criterios evaluativos se hacen principalmente en la participación y el cumplimento de actividades.
ESPACIO PARA PLANTEAR OBSERVACIONES, REFLEXIONES O INQUIETUDES RESPECTO A LA PLANEACIÓN PROPUESTA			

ANEXO GUIAS DE SECUENCIAS

GUÍA DE TRABAJO y ENTREGABLE

Asignatura	FILOSOFÏA	Grupo: 11°	11°	Guía No. 1	Tercer periodo

Semanas-periodo	TERCER PERIODO		
DOCENTE	LUIS EDUARDO JIMENEZ BARCO		
FECHA DE ENVÍO:		**Fecha y HORA MÁXIMA DE ENTREGA**	
INDICADOR DE DESEMPEÑO:	identificar las nuevas posturas de la epistemología a través del análisis de tesis como el racionalismo crítico hasta un relativismo epistemológico para proyectar la correspondencia de las ciencias y un verdadero desarrollo humano a la luz de la realidad global		

Para esta semana del tercer periodo del año escolar continuamos con el trabajo correspondiente a las competencias epistemológico de la filosofía contemporánea y comenzamos con el pensamiento y la propuesta Tomas Kuhn y Paul Feyerabend para la argumentación de las prácticas de las ciencias.

Se trabajará una lectura incluida en este entregable, las cuales tienen por objetivo servir de recursos que ayuden a ampliar las temáticas para luego dejar un breve cuestionario de compresión, análisis e interpretación textual.
Nota: resulta indispensable entonces que cada estudiante haga su propia lectura, la comprenda, saque sus propias conclusiones y plasme sus propios argumentos de las lecturas indicadas para esta semana. Suba a tiempo su actividad en classroom.

Solicito que debes leer con mucha atención el texto que presento en esta guía y hacer tu propia **interpretación** (sin copiar a compañeros, sin hacer plagio de internet en tus respuestas) Recuerda que es un criterio de calificación de tu actividad el que expreses las ideas con tus propias palabras precisamente para verificar tu comprensión.
Recuerda igualmente realizar tu actividad en el cuaderno y no en archivo Word. Así evitas copiar y pegar y se demuestra tu esfuerzo, al igual que los mapas conceptuales deben ser realizados en tu cuaderno. Espero apliques las recomendaciones y éxito en tus actividades

MICRO LECTURA 1

LA EPISTEMOLOGIA TOMAS KUHN

No sólo en el campo político sino también en la epistemología se vivió la década del sesenta como un tiempo tumultuoso, productivo y renovador. En 1962, Thomas Kuhn (1922-1996) publicó *La estructura de las revoluciones científicas*, libro que produjo una gran conmoción en el mundo académico y fuera de él. En ese texto, el filósofo e historiador de la ciencia estadounidense, planteó que el desarrollo de la ciencia no era un perpetuo ascenso desde la ignorancia al saber siguiendo la guía de un método único, sino una producción humana sujeta a revoluciones. Thomas Kuhn se doctoró en física en la Universidad de Harvard. Allí tuvo a su cargo un curso académico sobre Historia de la Ciencia a partir del cual comenzó a cuestionarse la concepción positivista heredada. Sus investigaciones históricas le mostraban una actividad muy diferente a la que la filosofía logicista pregonaba en sus manuales y la difusión periodística repetía sin cuestionar. En particular, le resultó sospechoso cómo presentaban los manuales de historia de la física la figura de Aristóteles.

Gran parte de la tradición histórica, especialmente la anglosajona, planteaba que Aristóteles había sido responsable de un «retraso» del desarrollo de la física durante dos mil años. Según ese punto de vista, la aceptación del modelo geocéntrico fue el fruto de la autoridad de Aristóteles, que reposaba exclusivamente en su reconocimiento como filósofo pero que nada tenía que aportar a la física puesto que sus concepciones eran meras especulaciones sin ninguna base empírica.
Siguiendo en muchos aspectos los análisis del gran historiador de la ciencia francés Alexandre Koyré, las investigaciones de Kuhn sobre la historia de la física tuvieron por objeto comprender la concepción aristotélica- ptolemaica del mundo en el contexto de su época sin juzgarla desde el saber contemporáneo. Cuando publicó en 1957 *La Revolución Copernicana* produjo un gran cimbronazo en el mundo académico. Su obra demolió la visión ortodoxa positivista de la ciencia. Los trabajos pioneros de Koyré y Kuhn dieron inicio a una gran actividad de investigación histórica a lo largo del siglo XX que condujo a una concepción completamente diferente del pasado, reconociendo la belleza, la racionalidad y la potencia de la cosmovisión aristotélica y considerando la complejidad del proceso revolucionario que llevó a la aceptación del paradigma newtoniano

En *La revolución copernicana* Kuhn describe la complejidad de la lucha entre teorías rivales. Sus trabajos coinciden con los de Lakatos en proponer que una nueva teoría nunca triunfa sobre otra ya establecida sólo porque "concuerda mejor con los hechos", ya que esta concordancia está mediada por procedimientos experimentales, decisiones metodológicas y compromisos que pueden ir desde aspectos metafísicos hasta posibles aplicaciones tecnológicas.

Su exposición del modelo geocéntrico aristotélico-ptolemaico mostró que éste poseía una gran coherencia lógica y un sólido respaldo empírico. Es por eso que resultó tan difícil su reemplazo por la concepción heliocéntrica. Kuhn osó interrogar a fondo la historia de la ciencia para tratar de comprenderla. Se embebió en el espíritu de los autores que estudiaba, permitió que la belleza de sus teorías lo cautivara, intentó restituirles la coherencia que la historiografía positivista les había negado. Así, desarrolló un modelo de historia viva, plena de sentido, totalmente diferente de la versión anacrónica tradicional, que consistía en medir los conocimientos del pasado con la vara de los del presente, despedazando para ello los universos de sentido que daban coherencia y significado a los sucesos y a las teorías.

La relación hechos-teoría que era lineal y directa para los inductivistas, algo más compleja para los partidarios del método hipotético-deductivo y que comenzó a ser considerada altamente problemática por Lakatos, fue radicalmente transformada por Kuhn y todos los filósofos posteriores a los que suele llamarse genéricamente «post-positivistas». Para los nuevos filósofos de la ciencia, considerar un fenómeno determinado como un hecho y explicarlo teóricamente implica decisiones metafísicas, metodológicas y técnicas de gran complejidad.

Para dar cuenta de los hallazgos de su investigación histórica, Kuhn necesitó desarrollar un nuevo concepto y acuñó la palabra «*paradigma*» para expresarlo. Paradigma, en sentido restringido, es una teoría ejemplar aceptada por una comunidad científica como guía de investigación (Ej. La dinámica newtoniana). En una acepción más amplia, engloba los métodos, los presupuestos, los estilos de investigación de una disciplina.

Frente al esquema de desarrollo continuo y progresivo, que elaboraron los positivistas lógicos, Kuhn propone su concepción de los paradigmas, como modelos ejemplares que guían la investigación en un área determinada del conocimiento y que son sustituidos por otros nuevos mediante verdaderas revoluciones científicas.
El modelo de desarrollo científico de Kuhn procede en etapas. Primero un estadio pre-paradigmático, caracterizado por la proliferación de teorías rivales, sin que ninguna logre un consenso mayoritario de la comunidad. Luego, el establecimiento del paradigma que define el campo de investigación, los conceptos fundamentales, los modelos teóricos y las metodologías que se utilizarán. En un principio, nos dice Kuhn, un paradigma no es más que una promesa de éxito, nos provee de un fuerte marco conceptual y de herramientas adecuadas para llevar a cabo la tarea de investigación. Luego, la ciencia va madurando y los investigadores desarrollan las tareas correspondientes a la "ciencia normal": intentan resolver los enigmas que inevitablemente deja abierta la primera formulación del paradigma.

La ciencia normal consiste en resolver enigmas dentro del marco conceptual que provee el paradigma. Algunos pueden persistir sin poder ser resueltos satisfactoriamente hasta convertirse en verdaderas anomalías que lleven a una crisis. En los períodos de crisis, para explicar estas anomalías surgen nuevos candidatos a paradigma; es decir, teorías alternativas, que en general subvierten todo el edificio conceptual sobre el que estaba montado el viejo paradigma.

En las épocas críticas todo se pone en duda, las certezas se disuelven y reaparecen los debates sobre los "fundamentos" de las disciplinas que en las épocas normales se daban por sentados y se consideraban verdades evidentes. Los términos fundamentales utilizados ya no son indudables, se discuten las decisiones metodológicas, y en muchos casos el debate llega hasta el cuestionamiento de la concepción del mundo que está implicada por la teoría. Finalmente, las revoluciones científicas son aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es reemplazado por otro nuevo e incompatible. Los aspectos centrales de la ruptura de Kuhn con "la concepción heredada» (léase la epistemología positivista) abarcan tres cuestiones fundamentales.

En primer lugar, Kuhn asigna un rol fundamental a la historia de la ciencia, es decir a las condiciones efectivas en que las teorías científicas se producen. En segundo lugar, la ciencia deja de ser considerada un conjunto de teorías objetivas, neutrales y verdaderas, para convertirse en un producto de la actividad humana en el seno de una cultura determinada. Por último, Kuhn cuestiona la concepción positivista de "progreso científico".

MICRO LECTURA 2
EPISTEMOLOGIA – PAUL FEYERABEND
Texto Tomado De La Introducción Del Libro "Contra El Método"

La ciencia es una empresa esencialmente anarquista; el anarquismo teórico es más humanista y más adecuado para estimular el progreso que sus alternativas basadas en la ley y en el orden. El presente ensayo ha sido escrito con la convicción de que el anarquismo, que tal vez no constituye la filosofía política más atractiva, es sin embargo una medicina excelente para la epistemología y para la filosofía de la ciencia. No es difícil descubrir la razón de ello. La historia en general, y la historia de las revoluciones en particular, es siempre más rica en contenido, más variada, más multilateral y más viva e ingeniosa de lo que incluso el mejor historiador y el mejor metodólogo pueden imaginar'.
La historia. está repleta de 'accidentes y coyunturas, y curiosas yuxtaposiciones de eventos' Esto nos demuestra la 'complejidad del cambio humano y el carácter impredecible de las últimas consecuencias de cualquier acto o decisión de los hombres^. ¿Vamos a creer realmente que las simples e ingenuas reglas que los metodólogos tienen por guía sean capaces de explicar tal 'laberinto de interacciones'?" ¿Y no está claro que una participación satisfactoria en un proceso de este tipo sólo será posible para quien sea oportunista sin contemplaciones y no se encuentre comprometido

con ninguna filosofía particular, y para quien adopte cualquier procedimiento que parezca apropiado a la situación? De hecho, tal es la conclusión a la que han llegado inteligentes y sesudos observadores. 'Dos conclusiones prácticas muy importantes se siguen de éste [carácter del proceso histórico], escribe Lenin'', a continuación del pasaje que acabo de citar. Primera, que para llevar a cabo su tarea, la clase revolucionaria [i. e. la clase de aquellos

que quieren cambiar o bien una parte de la sociedad, tal como la ciencia, o la sociedad en general] debe ser capaz de dominar, todas las formas y aspectos de la actividad social sin excepción [debe ser capaz de entender, y aplicar, no sólo una metodología particular, sino cualquier metodología y cualquier variante de ella que pueda imaginar]...; segunda, [la clase revolucionaria] debe estar preparada para pasar de una a otra de la manera más rápida e inesperada'. 'Las condiciones externas', escribe Einstein'', que se manifiestan por medio de los hechos experimentales, no le permiten al científico ser demasiado estricto en la construcción de su mundo conceptual mediante la adhesión a un sistema epistemológico. Por eso debe aparecer ante el epistemólogo sistemático como un oportunista sin escrúpulos...'. Un medio complejo que abarca desarrollos sorprendentes e imprevisibles exige procedimientos complejos y desafía el análisis basado en reglas establecidas de antemano y que no tienen en cuenta las condiciones, siempre cambiantes, de la historia. Desde luego, es posible, simplificar el medio en el que trabaja un científico simplificando a sus principales actores. La historia de la ciencia, después de todo, no consta de hechos y de conclusiones derivadas de los hechos. Contiene también ideas, interpretaciones de hechos, problemas creados por interpretaciones conflictivas, errores, etc. En un análisis más minucioso se descubre que la ciencia no conoce 'hechos desnudos' en absoluto, sino que los 'hechos' que registra nuestro conocimiento están ya interpretados de alguna forma y son, por tanto, esencialmente teóricos. Siendo esto así, la historia de la ciencia será tan compleja, caótica y llena de errores como las ideas que contiene, y a su vez, estas ideas serán tan complejas, caóticas, llenas de errores y divertidas como las mentes de quienes las han inventado. De modo inverso, un ligero lavado de cerebro conseguirá convertir la historia de la ciencia en algo más insípido, más simple, más informe, más 'objetivo' y más fácilmente accesible a un planteamiento por reglas estrictas e incambiables. La educación científica, como hoy día se entiende, apunta exactamente a este objetivo. Tal educación simplifica la 'ciencia' simplificando a sus participantes: en primer lugar se define un dominio de investigación. A continuación, el dominio se separa del resto de la historia (la física, por ejemplo, se separa de la metafísica y de la teología) y recibe una 'lógica' propia. Después, un entrenamiento completo en esa lógica condicionada a quienes trabajan en dicho dominio. Con ello se consigue que sus acciones sean más uniformes y al mismo tiempo se congelan grandes partes del proceso histórico. 'Hechos' estables surgen y se mantienen a pesar de las vicisitudes de la historia. Una parte esencial del entrenamiento que posibiHta la aparición de tales hechos consiste en el intento de inhibir las intuiciones que pudieran llevar a hacer borrosas las fronteras. La religión de una persona, por ejemplo, o su metafísica, o su sentido del humor (su sentido del humor natural, no esa especie de

hilaridad, ingénita y casi siempre nauseabunda que se encuentra en las profesiones especializadas) no deben tener el más mínimo contacto con su actividad científica. Su imaginación queda restringida, e incluso su lenguaje deja de ser el suyo propio^. Esto se refleja, a su vez, en el carácter de los 'hechos' científicos, que se experimentan como si fueran independientes de la opinión, creencia, y del trasfondo cultural. Resulta así posible crear una tradición que se sostenga por medio de reglas estrictas, y que alcance además cierto éxito. ¿Pero es deseable apoyar una tal tradición en la exclusión de cualquier otra cosa? ¿deberían transferirse a ella todos los derechos para que se ocupe del conocimiento, de forma que cualquier resultado obtenido por otros métodos sea inmediatamente excluido de concurso? Tal es la cuestión que intento plantear en el presente ensayo. Mi respuesta será un firme y rotundo NO. Existen dos razones por las que mi respuesta parece ser adecuada. La primera consiste en que el mundo que deseamos explorar es una entidad en gran medida desconocida. Debemos por tanto mantener abiertas nuestras opciones y no restringirlas de antemano. Las prescripciones epistemológicas pueden resultar brillantes al compararlas con otras prescripciones epistemológicas, o con principios generales ¿pero quién garantiza que constituyan el mejor camino para descubrir, no ya unos cuantos 'hechos' aislados, sino ciertos secretos profundos de la naturaleza? La segunda razón estriba en que una educación científica tal y como la descrita antes (y como se imparte en nuestras escuelas) no puede reconciliarse con una actitud humanista. Está en conflicto 'con el cultivo de la individualidad que es lo único que produce, o puede producir, seres humanos bien desarrollados'**; dicha educación 'mutila por compresión, al igual que el pie de una dama china, cada parte de la naturaleza humana que sobresalga y que tienda a diferenciar notablemente a una persona del patrón' de los ideales de racionalidad establecidos por la ciencia, o por la filosofía de la ciencia. El intento de aumentar la libertad, de procurar una vida plena y gratificadora, y el correspondiente intento de descubrir los secretos de la naturaleza y del hombre implican, por tanto, el rechazo de criterios universales y de todas las tradiciones rígidas. (Ciertamente, también implican el rechazo de una gran parte de la ciencia contemporánea). Es sorprendente comprobar cuan rara vez ha sido analizado por anarquistas profesionales el

efecto embrutecedor de 'las Leyes de la Razón' o de la práctica científica. Los anarquistas profesionales se oponen a cualquier tipo de restricción y piden que se permita al individuo desarrollarse libremente, desembarazado de leyes, obligaciones o deberes. Y sin embargo aceptan sin protesta alguna todos los rígidos criterios que científicos y lógicos imponen a la investigación y a toda actividad que produzca conocimiento o lo cambie. A veces, las leyes del método científico, o aquello que un escritor particular concibe como leyes del método científico, han sido insertadas en el mismo anarquismo. 'El anarquismo es una concepción del mundo que se basa en una explicación mecánica de todos los fenómenos', escribe Kropotkin'". Su método de investigación es el de las ciencias naturales exactas... el método de inducción y deducción'. 'No está nada claro', escribe un profesor moderno 'radical' de Columbia", 'que la investigación científica exija una libertad absoluta de palabra y de debate. Por el contrario, la evidencia sugiere que ciertos tipos de esclavitud no suponen ningún obstáculo en el camino de la ciencia...'

Ciertamente existen personas para quienes esto 'no está nada claro'. Empecemos, pues, con nuestro esbozo de una metodología anarquista y correspondientemente de una ciencia anarquista'^. No hay nada que nos obligue a temer que la disminución del interés por la ley y el orden por parte de la ciencia y de la sociedad, que caracteriza a un anarquismo de este tipo, conduzca al caos. El sistema nervioso del hombre está demasiado bien organizado para que suceda esto'^. Puede llegar una época en que sea necesario conceder a la razón una preponderancia transitoria y en la que resulte aconsejable defender sus reglas con exclusión de todo lo demás. No creo que hoy estemos viviendo en semejante época

ENTREGABLE

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:	
GRUPO:	
FECHA DE ENTREGA:	
Recomendaciones para el acudiente	Verificar que el trabajo es realizado y subirlo en las semanas que corresponde

Instrucciones para el estudiante	Recuerda resolver el trabajo en vuestro cuaderno

Redacta en tu cuaderno y argumenta tus respuestas con tus propias palabras (no se permiten copias de internet) lo que se valora es **tu** reflexión, tu pensamiento a partir de lo aprendido en este tercer periodo.

Actividad 1.

1. Que quiere decir Kuhn cuando planteó que el desarrollo de la ciencia no era un perpetuo ascenso desde la ignorancia al saber siguiendo la guía de un método único
2. Cuáles son los fundamentos teóricos de Kuhn para plantear la estructura de las revoluciones científicas
3. Cuáles son los postulados de los neopositivistas como Kuhn.
4. Elabore un esquema donde postule las diferentes etapas del desarrollo científico
5. Defina que es paradigma
6. Realice un mapa conceptual acerca de la consecuencias de la propuesta de Kuhn respecto a la ruptura con el positivismo
7. En qué sentido el anarquismo es una medicina para la epistemología.
8. Cuál es el argumento o la pregunta que Paúl Feyerabend establece para comenzar a criticar el método científico
9. Elabore un mapa conceptual donde especifique las críticas al método científico
10. Cuál es la crítica concreta a la educación científica que realiza Feyerabend
11. ¿Porque, según Paul Feyerabend la educación científica tal y como la describe no puede reconciliarse con una actitud humanista?
12. En que consiste la propuesta epistemológica de Paul Feyerabend

GUIA 2

MICRO LECTURA DE FILOSOFIA GUÍA 2 FILOSOFÍA 3P POST ESTRUCTURALISMO

El Post estructuralismo está asociado con los trabajos de una serie de filósofos y teóricos críticos de la región continental francesa de mediados del siglo XX que se consagraron internacionalmente en los años 1960 y 1970. término se define por su relación con un movimiento intelectual anterior: el estructuralismo (desarrollado en Europa desde principios hasta mediados del siglo XX). El estructuralismo propone que uno pueda entender la cultura humana por medio de una estructura, modelada en el lenguaje (lingüística estructural), que difiere de la realidad concreta y de las ideas abstractas, un «tercer orden» que media entre los dos.

Los autores posestructuralistas presentan diferentes críticas al estructuralismo, pero los temas comunes incluyen el rechazo de la autosuficiencia del estructuralismo y un cuestionamiento a las oposiciones binarias que constituyen sus estructuras.[4] Los escritores cuyas obras a menudo se caracterizan como posestructuralistas incluyen: Roland Barthes, Jacques Derrida, Michel Foucault, Gilles Deleuze, Judith Butler, Jean Baudrillard, Julia Kristeva y Jürgen Habermas, así como otros de la Escuela de Fráncfort, aunque muchos teóricos que han sido llamados «postestructuralistas» han rechazado la etiqueta.

Crítica inicial

La referencia ocasional al posestructuralismo como un movimiento puede estar ligada al hecho de que, cuando el estructuralismo se estaba volviendo un tema de interés en las universidades de Estados Unidos, ya había una cantidad visible de crítica al estructuralismo. El naciente interés estadounidense llevó a la organización de una conferencia en la Universidad Johns Hopkins en 1966, a la cual fueron invitadas figuras consideradas como estructuralistas prominentes, incluyendo a Derrida, Barthes y Lacan. La presentación de Derrida en la conferencia: *Structure, Sign and Play in the Human Sciences (Estructura, signo y juego en las ciencias humanas)* aparece con frecuencia en las compilaciones como un manifiesto contra el estructuralismo. El ensayo de Derrida fue uno de los primeros en demarcar algunas limitaciones teóricas del estructuralismo y, dándole al mismo tiempo el crédito que se merecía, trataba de teorizar en términos que sin duda ya no eran estructuralistas. Aunque muchos se hubieran sentido empujados a ir más allá del estructuralismo, estaba claro que no había consenso sobre cómo hacerlo. Mucho del estudio del posestructuralismo está basado en las críticas comunes del estructuralismo.

El estructuralismo trataba de encontrar un nivel de metalenguaje autosuficiente y generalizable capaz de describir las configuraciones de elementos antropológicos, sociales literarios, lingüísticos, históricos o psicoanalíticos variables para analizar sus relaciones sin empantanarse por la identidad de estos elementos en sí mismos.

Por otra parte, el posestructuralismo comparte una preocupación general por identificar y cuestionar las jerarquías implícitas en la identificación de oposiciones binarias que caracterizan no solo al estructuralismo sino a la metafísica occidental en general. Si hay un punto en común entre las críticas posestructuralistas, es la revaluación de la interpretación estructuralista de Ferdinand de Saussure acerca de la distinción entre el estudio del lenguaje a través del tiempo versus el estudio del lenguaje en un momento determinado (diacrónico vs. sincrónico). Los estructuralistas afirman que el análisis estructural es generalmente sincrónico (en un momento determinado) y por tanto suprime el análisis diacrónico o histórico. También se dice que el posestructuralismo está preocupado en reafirmar la importancia de la historia y en desarrollar al mismo tiempo un nuevo entendimiento teórico del tema. De ahí se afirma también que el énfasis del posestructuralismo consiste en una reinterpretación de Sigmund Freud, Karl Marx, Friedrich Nietzsche y Martin Heidegger. Por ejemplo, la genealogía de Nietzsche sirve como punto de referencia teórico en el trabajo histórico de Michel Foucault de los años 1970, incluyendo sus críticas al estructuralismo.

De forma grandilocuente se dice que este reduccionismo es violento, y que el posestructuralismo lo identifica con la civilización occidental y excesos objetables de colonialismo, racismo, misoginia, androcentrismo, homofobia y otros parecidos. El elemento de "juego" en el título del ensayo de Derrida es con frecuencia entendido equivocadamente como juego lingüístico, basado en una tendencia a los juegos de palabras y el humor, en tanto que el construccionismo social, como se desarrolló en el trabajo posterior de Michel Foucault, es considerado como la creación de una especie de órgano estratégico al poner al descubierto las palancas del cambio histórico. La importancia del trabajo de Foucault es para muchos su síntesis de este recuento histórico social de los mecanismos del poder.

También se dice comúnmente que los posestructuralistas son más o menos conscientemente postmodernos, pero no pocos de ellos han mostrado preocupación por estos términos o incluso se han autodefinido como modernistas.

Conceptos clave en el postestructuralismo

Existen varios conceptos que surgen o se relacionan con esta corriente, por lo que es importante comprenderlas para entender mejor como se da el posestructuralismo.

Deconstrucción

Este concepto fue desarrollado por Derrida, y quiere decir "desmontar". Derrida buscaba destruir la forma occidental de pensar maniqueísmo y dualista, es decir, la estructura binaria de pensamiento (bueno-malo, negro-blanco- femenino-masculino). Ejemplo de esto fue el estructuralismo, donde autores como Ferdinand de Saussure establecían una diferencia dual entre significado y significante, mientras Levi Strauss basaba el pensamiento humano en oposiciones binarias.

Estas estructuras tendrían una jerarquía, por lo que debe ser destruida, siguiendo lo establecido por el filósofo alemán Heidegger. Para Derrida, la deconstrucción no es más que una estrategia para la descomposición de la metafísica occidental. Con esta estrategia se puede saber las múltiples significaciones de un texto, descomponiendo la estructura del lenguaje con el que está redactado, por lo que hay un sentido central u oposiciones binarias.

La muerte del autor

La muerte del autor es una premisa de la teoría literaria contemporánea que establece que los textos escritos no pertenecer al autor, sino a la cultura y al lector. Esto se debe a que los textos consisten en una serie de citas que entrecruzan varias ideas de un mismo pasado histórico. La obra deja de pertenecer el autor se debe a que al haber múltiples lectores, hay múltiples interpretaciones, por lo que el autor debe desaparecer.

Roland Barthes, un escritor, filósofo, ensayista y semiólogo francés escribió un libro titulado La muerte del autor detalla como los textos están en constante reconstrucción por lo que el autor llega desaparecer o a morir metafóricamente hablando. Este concepto se relaciona fuertemente con el posestructuralismo, debido a cómo afirma que los textos u obras literarias tienen múltiples significados.

Postmodernidad

Fue un periodo filosófico posterior a la modernidad que critica y busca superar los dilemas de la modernidad. Su objetivo es que se renueven las formas tradicionales en el arte, la cultura, el pensamiento y la vida social impulsada por el fracaso del proyecto modernista, que buscaba el progreso a través del conocimiento racional. El postestructuralismo y posmodernismo tienen una serie de características en común:

Intelectual orgánico: significado del concepto y ejemplos de qué es un intelectual orgánico según Antonio Gramsci

Imaginarios culturales: qué son, tipos, ejemplos, libros e influencia de los imaginarios sociales

Diderot, el 'Prospectus' y la creación de la primera enciclopedia

Su oposición ante la lógica dualista de la filosofía occidental, por lo que promueven el pluralismo y la diversidad.

Afirmar que los textos no son objetivos, sino que reflejan los prejuicios y cultura del autor.

Que el lenguaje es el que moldea los pensamientos de las personas, por lo que es el que crea la realidad.

no existe una verdad universal, por lo que no sea puede acceder a una realidad objetiva.

Actividad de comprensión.

1. Que propone el estructuralismo
2. Enumere las críticas de los post estructuralistas al estructuralismo.
3. Donde surge el post estructuralismo.
4. Nombre 3 filósofos post estructuralistas
5. Que son oposiciones binarias . de 2 ejemplos
6. Que es la deconstrucción
7. En que consiste la premisa del la muerte del autor de Roland Barthes
8. A que llaman postmodernidad